

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Мельниченко Николая Николаевича на тему:**  
**«Уголовно-правовая охрана археологического наследия:**  
**законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата юридических**  
**наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;**  
**уголовно-исполнительное право**

Актуальность диссертационного исследования Н.Н. Мельниченко обусловливается той значимостью, которой обладают вопросы уголовно-правовой охраны культурных ценностей на современном этапе развития общества. «Мода на археологию», с одной стороны, увеличивает интерес к историческому наследию, с другой, «психология потребительства», пронизавшая современное массовое сознание, формирует утилизационный подход к объектам археологического наследия. Цивилизационный перелом (массовая миграция населения, войны, нарастание религиозных противоречий) определяет не только смену парадигмы существования человечества, но и ставит под сомнение само будущее значительного числа артефактов. Все это формирует острую необходимость поиска оптимальных путей противодействия посягательствам на археологическое наследие, существенную роль в котором, несомненно, играют нормы уголовно-правовой превенции.

Судя по содержанию автореферата, в диссертации Н.Н. Мельниченко осуществлено комплексное завершённое исследование концептуальных вопросов уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия. Об этом свидетельствует как содержание работы, ее эмпирическая и теоретические основы, так и выводы автора, представленные в положениях, выносимых на защиту.

Конструктивность и важное теоретико-прикладное значение исследования выражаются в предлагаемом автором концепте построения структуры УК РФ посредством выделения гл. 25<sup>1</sup> – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей» (с. 9); уточнении



юридических признаков целого ряда составов преступлений (с. 10); обосновании авторского видения дифференциации уголовной ответственности за деяния, посягающие на объекты культурного наследия. Позитивно характеризует диссертацию Н.Н. Мельниченко и тот факт, что он не ограничился анализом уголовно-правовых норм отечественного и зарубежного законодательства, а рассмотрел объект научного исследования, исходя из принципов межотраслевой дифференциации, проанализировав и сформулировав предложения по оптимизации положений Федеральных законов «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», «О ввозе и вывозе культурных ценностей», «О Музейном фонде и музеях в Российской Федерации», «О недрах» и др. Значимым представляется и компаративистский блок диссертационного исследования. Системностью отличается анализ отечественной истории становления института уголовной ответственности за преступления в сфере сохранности архитектурного наследия (с. 8, 14). Автором изучено законодательство в сфере охраны культурного наследия таких зарубежных государств, как Болгария, Великобритания, Испания, Италия, Италия, США, Франция, ФРГ, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Литва, Эстония. Выводы, основанные на анализе указанных источников, значительно обогатили содержание диссертации (с. 8, 14-15).

Обращает на себя внимание массив исследованной Н.Н. Мельниченко судебной практики – 110 уголовных дел. Помимо этого, выводы автора проиллюстрированы и результатами социологического опроса 55 мировых и федеральных судей, 40 следователей и 20 сотрудников таможни (с. 11).

Каждое представленное на защиту положение соотносимо как с целями и задачами исследования, так и содержанием диссертационной работы. Все они обладают либо авторской новизной в буквальном понимании, либо олицетворяют собой новое осмысление и дополнительное обоснование вопросов, ранее рассмотренных на уровне монографических исследований.

Полной поддержки заслуживают предложенные в диссертации дефиниции таких категорий, как «культурные ценности», «объекты археологического наследия», «археологический предмет», «археологическая находка». Их закрепление в законе будет способствовать унифицированному пониманию объективных признаков составов преступлений, посягающих на



сохранность археологического наследия (с. 9, 16-17). Этому же будет способствовать установление четких признаков объектов археологического наследия, система которых уточнена автором (с. 9).

Несомненным прогрессом следует признать сформулированный автором вывод о необходимости объединения рассматриваемых составов преступлений в рамках новой главы «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей» (с. 9). Конструктивны и предложения относительно криминализации осквернения культурных ценностей в рамках ст. 243 УК РФ; незаконного завладения имуществом, не связанного с его хищением, совершенного свойственными последнему способами (ст. 164<sup>1</sup> УК РФ), с включением его и в перечень деяний, наказуемых в соответствии со ст. 164 УК РФ, с одновременным изменением ее названия: «Хищение и иные нарушения законного порядка приобретения культурных ценностей» (с. 10).

Однако очевидные достоинства диссертации не исключают наличия в ней определенного числа дискуссионных вопросов, возникающих при ознакомлении с текстом исследования:

1. К числу таковых, прежде всего, относится предлагаемая в диссертации структура ст. 245<sup>1</sup> «Хищение и иные нарушения законного порядка приобретения культурных ценностей», в редакции автора включающая шесть частей (с. 21-22). Такая перегруженность нормы не вполне рациональна, да и не обоснована самим автором. Кроме того, она будет пагубно отражаться на ее правоприменении. Помимо этого, соискатель не в полной мере проработал вопрос усиления наказания применительно к избранному им подходу к дифференциации уголовной ответственности. В целом вопрос пенализации преступлений, исследуемых в диссертации, проработан недостаточно детально.

2. Достаточно спорным представляется выделение в ст. 245<sup>4</sup> УК РФ в качестве наказуемого такого действия, как осквернение (с. 23). В данном случае автору следовало более детально описать его отличительные признаки, позволяющие в процессе правоприменительной деятельности проводить четкий водораздел между смежными деяниями.

Резюмируя сказанное, можно констатировать, что, несмотря на высказанные замечания, диссертационное исследование состоялось, оно в

полной мере отвечает всем требованиям актуальности, научной новизны, наукоемкости, теоретической и практической значимости.

Таким образом, можно сделать *вывод*, что, судя по тексту автореферата, диссертация Н.Н. Мельниченко «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты» является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права, отвечает критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г.), а ее автор – Николай Николаевич Мельниченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Омской академии МВД России 11 мая 2022 г. (протокол № 19).

Заместитель начальника  
кафедры уголовного права  
Омской академии МВД России

кандидат юридических наук, доцент

Николаев Константин Дмитриевич

13 мая 2022 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Пр-т Комарова, 7, Омск, 644092

Тел.: (381-2) 75-10-08

E-mail: oma@mvd.ru

